

Konferencja dotyczyła przedstawienia fragmentarycznych wyników prac zespołu oraz przedstawienia komentarzy własnych członków zespołu, w szczególności dotyczących statusu quo polskiej gospodarki, nakładów na R&D (B+R), poglądu sektorów publicznego i prywatnego na inwestycje w R&D oraz komercjalizacji technologii stworzonych przy pomocy sektora publicznego lub organów rządowych.

Wydarzeniu przewodziła P. Jadwiga Emilewicz, Członek Zarządu Instytutu Sobieskiego, a w roli prelegentów/panelistów towarzyszyli jej dr Piotr Dardziński (Dyrektor Centrum Innowacji Politechniki Warszawskiej), dr inż. Jakub Kaczmarek (ekspert IS), Bartłomiej Pawlak (ekspert IS) oraz Wojciech Przybylski (ekspert Klubu Jagiellońskiego). Dodatkowo w konferencji brali udział przedstawiciele mediów poruszających w swojej pracy tematy związane z polityką, biznesem, ekonomią i polską gospodarką.

Otwarcie konferencji przez p. J. Emilewicz. Następnie dr inż. Piotr Dardziński przedstawił wykorzystane przez zespół metody badawcze oraz zaprezentował użyte przez zespół miary statystyczne do oceny statusu quo polskich inwestycji na R&D oraz stworzenia rekomendacji dla Rady Przyszłości powołanej przez PRM.

“Dwa z trzech najważniejszych parametrów: GERD i BERD istotnie wzrosły. Wyraźnie szybciej wzrastały nakłady sektora prywatnego niż publicznego. Kolejno $\frac{2}{3}$ prywatne i $\frac{1}{3}$ publiczne” – *dr inż. Piotr Dardziński*

Po przedstawieniu analizy Dyrektora Centrum Innowacji PW głos zabrał p. Wojciech Przybylski, który przedstawił mniej pozytywną opinię, zaznaczając, że w kwestiach nakładów na innowacje nie należy do optymistów.

“W ostatnich paru latach jest lekki regres – ten wzrost się wypłaszczył. Niewykorzystanym potencjałem są zamówienia publiczne” – *Wojciech Przybylski*

Następnie swoją ocenę nt. prac rządu w tym zakresie, zarówno w świetle historycznym (poprzednich ugrupowań) jak i obecnym przedstawił dr Piotr Dardziński, który przyznaje, że największym sukcesem rządu było wprowadzenie ulg podatkowych. Jednakże dr Dardziński zwrócił również uwagę na daleko idącą biurokratyzację organów rządowych i spore braki osiągnięć, mimo wielu spotkań tychże organów.

Ekspert Klubu Jagiellońskiego z krytycznym nastawieniem skomentował brak powstania wyspecjalizowanej agencji wsparcia innowacyjności w zakresie obronności, tłumacząc, iż w 2022, a nawet 2023 roku mógł zrozumieć brak takiej agencji, głównie z powodu wyjścia przez RP z pandemii i innych, wtedy aktualnych problemów i wyzwań (także tych fiskalnych) dla polskiego rządu i polskiej gospodarki, natomiast nie ma wytłumaczenia dla rządów po 2023 roku, które usprawiedliwiałby brak powstania takiej agencji po rozpoczęciu się konfliktu zbrojnego za naszą wschodnią granicą w 2022 roku.

„Brak wyspecjalizowanej agencji wsparcia innowacyjności wojskowej/obronności w 2026 roku jest skandalem. W tym momencie jest rzeczywiście lepiej (o rundzie A funduszy kapitałowych). Nie chce się pastwić nad tymi instytucjami [...] no ale były czasy, w których ocena wniosku trwała 2 miesiące” -*Wojciech Przybylski*

Po ostrej krytyce przez eksperta KJ, właściciel Green Impact i ekspert IS, Bartłomiej Pawlak przedstawił rekomendacje zmian zarówno legislacyjnych jak i ogólnosystemowych w sferze gospodarczej. p. Pawlak przedstawił skuteczne i efektywne, a przede wszystkim działające rozwiązania wdrożone przez rządy Danii, Francji, Finlandii i Szwajcarii jako materiał dowodowy, pokazujący skuteczność wprowadzonych zmian.

W komentarzu do wypowiedzi p. Pawlaka odnieśli się dr inż. Jakub Kaczmarek oraz Wojciech Przybylski, z których pierwszy poparł ideę pomocy udzielonej przez państwo, natomiast drugi chciał zmodyfikować sposób postrzegania polskich przedsiębiorstw.

„Państwo i polityki publiczne powinny skupiać się na rozwoju i

odblokowaniu wzrostu” – *dr inż. Jakub Kaczmarek*

“Trzeba spojrzeć na ten wielki basen polskich firm w sposób bardziej
zróżnicowany” – *Wojciech Przybylski*

Advocem do komentarza Wojciecha Przybylskiego, głos zabrał Bartłomiej
Pawlak, który przekonywał o potrzebie stworzenia racjonalnej i dobrze
przemysłanej strategii, tłumacząc to jako „być albo nie być” polskiego
finansowania innowacji.

“Potrzebna jest całościowo strategia [...] jak nie masz strategii, nie wiesz
w którym kierunku iść. Innowacja albo dryf. Może innowacja albo śmierć”
– *Bartłomiej Pawlak*

Dyskusję panelistów zakończyła p. Emilewicz, która w swojej „mowie końcowej”
skupiła się na poruszeniu tematów adekwatności i racjonalności zakupów
publicznych, jednocześnie cały czas podkreślając ich wagę w polskiej gospodarce
jak i zagadnień ram czasowych w obecnych systemach wsparcia finansowego
innowacyjności w polskich przedsiębiorstwach oraz możliwości istnienia przełomów
inwestycyjnych. Następnie zaprosiła prof. Sankowskiego do wygłoszenia krótkiego
komentarza o raporcie, a osoby uczestniczące w konferencji do przedstawienia
swoich pytań.

**[Kliknij, aby zapoznać się z całym raportem, który jest dostępny do
pobrania, bezpłatnie na naszej stronie internetowej.](#)**



 **INSTYTUT
SOBIESKIEGO**

IDEE: KONSEKWENCJE

**POZNAJ REKOMENDACJE DLA
INNOWACYJNEJ POLSKI**

Jeśli nic nie zrobimy oddryfujemy na perftyferia
gospodarki, jeśli zadziałamy będziemy w Lidze Mistrzów.

Tworzymy IDEE dla Polski

sobieski.org.pl